



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-1831/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom stečajnog dužnika MILLE d.o.o. u stečaju, Lastovo, Put Jurjeve bb, OIB 06820223103, kojeg zastupa upravitelj stečajne mase Zoran Miletić iz Splita, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ZLATKA KRIVIĆA iz Splita, Valpovačka 1, OIB 65535663740, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Zović, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-434 od 29. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2022.

riješio je

Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika, ukida rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-434 od 29. ožujka 2022. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-434 od 29. ožujka 2022. određeno je u točki I. izreke „Ako ponuditelj Zlatko Krivić, Split, Valpovačka 1, OIB 65535663740, koji je stavio najpovoljniju ponudu oslobodit će se polaganja kupovnine u iznosu koji će nakon ročišta za diobu i utvrđenih troškova prema čl. 254. Stečajnog zakona utvrditi sud, ako njegova tražbina iznosi više od utvrđene vrijednosti nekretnina upisanih u z.ul. 387 K.O. Gizdavac koje su predmet prodaje, a u slučaju da njegova tražbina iznosi manje od utvrđene vrijednosti nekretnina upisanih u z.ul. 387 K.O. Gizdavac koje su predmet prodaje ako ne plati u cijelosti kupovninu i ako ne plati u cijelosti troškove unovčenja predmeta u roku određenom odlukom suda, sud će rješenjem oglasiti prodaju nevažećom i dosuditi imovinu slijedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, redom prema veličini cijene koju su ponudili, a u istom rješenju će najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.“ U točki II. izreke rješenja određeno je da žalba protiv ovog rješenja ne zadržava provedbu rješenja.

2. Razlučni vjerovnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11.

Zakona o parničnom postupku. U žalbi navodi da je izreka rješenja nerazumljiva jer uopće nije jasno što Zlatko Krivić mora učiniti odnosno što će se dogoditi s njegovom izjavom o prijeboju ako to nešto ne učini, zatim da je u obrazloženju rješenja pogrešno navedeno koji je dio ranije donesenog rješenja o dosudi bio ukinut, a koji dio je postao pravomoćan odnosno da je prvostupanjski sud u obrazloženju ovog rješenja točki IV. izreke rješenja poslovni broj St-441/2019-407 od 23. prosinca 2021. dodao dio koji uopće nije postojao i nepravilno utvrdio da je i taj dio postao pravomoćan. Žalitelj dalje navodi kako prvostupanjski sud nije postupio po uputi drugostupanjskog suda i otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, nego je očigledno počinio još više nepravilnosti i poziciju razlučnog vjerovnika opteretio zakazivanjem ročišta za diobu kupovnine polazeći od pravomoćnosti rješenja o dosudi. Ukazuje također na nerazumljivost pojedinih dijelova obrazloženja pobijanog rješenja, te zaključno navodi koji je dio ranije donesenog rješenja o dosudi postao pravomoćan, a o kojem je prvostupanjski sud trebao odlučiti u ponovljenom postupku. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači pobijano rješenje tako da oslobodi razlučnog vjerovnika plaćanja kupovnine.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Uvodno valja istaknuti da žalitelj u žalbi izričito navodi da pobija rješenje u točki I. njegove izreke iako je očito da točka II. uopće ne može samostalno postojati. Stoga ovaj sud nije uzeo u obzir neprovedivu izjavu žalitelja i povodom izjavljene žalbe ispitivao pravilnost i zakonitost rješenja u cijelosti.

6. U ovoj pravnoj stvari već je bilo doneseno rješenje poslovni broj St-441/2019-407 od 23. prosinca 2021. kojim je Zlatku Kriviću dosuđena imovina stečajnog dužnika, protiv kojeg je on izjavio žalbu, pobijajući ga u dijelu kojim je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja odrediti ročište za diobu kupovnine ostvarene prodajom imovine (točka II. izreke) i u dijelu kojim je određeno da će sud rješenjem oglasiti prodaju nevažećom ako ponuditelj koji je stavio najpovoljniju ponudu ne plati u cijelosti kupovninu i troškove unovčenja predmeta u roku određenom odlukom suda (točka IV. izreke). Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-169/2022-2 od 19. siječnja 2022. navedeno rješenje potvrđeno je u točki II. izreke, a ukinuto u točki IV. izreke u dijelu kojim je određeno da će sud prodaju oglasiti nevažećom ako kupac ne plati kupovninu u cijelosti u roku koji mu odredi sud i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

7. Prema uputi iz ukidnog rješenja u ponovljenom postupku prvostupanjski sud je trebao odlučiti o oslobođenju kupca od plaćanja kupovnine, kao sastavnom dijelu rješenja o dosudi, na način propisan odredbom članka 107. Ovršnog zakona.

8. Osnovano žalitelj tvrdi da prvostupanjski sud nije postupio po toj uputi, nego je suprotno izričitoj zakonskoj odredbi ponovo odbio odlučiti o oslobađanju prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu od obveze uplate kupovnine u rješenju o dosudi zato što njegova tražbina iznosi više od utvrđene vrijednosti nekretnine. Umjesto toga prvostupanjski sud je donio rješenje čija izreka je u tolikoj mjeri nejasna i nerazumljiva da se uopće ne zna o čemu je zapravo odlučeno. Stoga je donošenjem pobijanog rješenja učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju s pravom ukazuje žalitelj.

9. Točne su tvrdnje žalitelja da je u obrazloženju rješenja pogrešno naveden dio sadržaja točke IV. izreke rješenja poslovni broj St-441/2019-407 od 23. prosinca 2021. za koji je prvostupanjski sud zaključio da je postao pravomoćan, iako uopće nije bio sadržan u ranije donesenom rješenju o dosudi. I to predstavlja nedostatak zbog kojega se pobijano rješenje ne može ispitati.

10. Posebno je nerazumljiv dio obrazloženja iz točke 13. u kojem se navodi kako „kupovninu predstavlja cjelokupan iznos ponuđene cijene (visina prijeboja, tj. utvrđene vrijednosti imovine koja se prodaje, ili u konkretnom slučaju 330.001,00 kuna)“. Međutim, prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu kupuje nekretninu po utvrđenoj vrijednosti nekretnine (to je u ovom slučaju iznos od 1.270.000,00 kn), ne u visini postignute cijene na dražbi, jer upravo za taj iznos stavlja u prijeboj svoju tražbinu prema dužniku. To je i razlog zašto se razlučnom vjerovniku, omogućuje da na takav način stekne nekretninu na kojoj ima razlučno pravo, dakle ne po najvišoj postignutoj cijeni na dražbi, nego po utvrđenoj vrijednosti nekretnine prije početka dražbe.

11. Zaključno valja istaknuti kako prvostupanjski sud nepravilno i nezakonito čini ovisnim rješenje o dosudi o rješenju o namirenju, iako u točki 12. obrazloženja navodi sadržaj odredbe članka 107. stavka 5. Ovršnog zakona, kojom je propisano da se o oslobađanju kupca od obveze plaćanja kupovnine odlučuje u rješenju o dosudi.

12. Prvostupanjski sud je već u obrazloženju rješenja o dosudi poslovni broj St-441/2019-407 od 23. prosinca 2021. naveo kako je uvidom u podatke upisane u zemljišnim knjigama za dosuđene nekretnine utvrdio da je pod brojem Z-1129/09 zabilježeno založno pravo u korist Zlatka Krivića. Iz toga dalje proizlazi zaključak da je utvrdio ili mogao utvrditi da je riječ o založnom pravu radi osiguranja tražbine iz ugovora o zajmu u iznosu od 205.000,00 EUR u kunskej protuvrijednosti uz pripadajuće kamate i nuzgredice. Zbog toga je doista nerazumljiv zaključak prvostupanjskog suda o tome da prije ročišta za diobu ne može odlučiti o oslobođenju kupca od plaćanja kupovnine, iznad iznosa koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine, kako je to propisano odredbom članka 107. stavka 3. Ovršnog zakona. U te troškove spadaju i troškovi iz članka 254. Stečajnog zakona.

13. Zbog učinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nepravilnosti na koje je ukazano ovim rješenjem tako što će donijeti jasnu i razumljivu odluku o oslobađanju kupca od plaćanja kupovnine, kao sastavnom dijelu rješenja o dosudi, na način propisan odredbom članka 107. Ovršnog zakona.

Zagreb, 11. svibnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb30c-10f15**

Kontrolni broj: **05266-b316d-98d4f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.